

Juan Manuel Curcio, Carolina Avalo Obregón, Paula Morea, Nadia Peralta, Mariano Castellaro.



UNR Universidad Nacional de Rosario

Universidad Nacional de Rosario (UNR), Facultad de Psicología

## Introducción y objetivos

**Introducción:** La **argumentación** es una **interacción** mediante la cual los participantes de la misma buscan sostener su postura o refutar la de sus pares, basándose en justificaciones que se producen en **situaciones dialógicas**. Para Baker (1999) la argumentación puede tener **múltiples dimensiones** las cuales son la **dialéctica, conceptual, retórica, epistémica, e interaccional**. Dicha competencia es de suma importancia para la **educación**, ya que el aprendizaje se da en un **medio social** (Andriessen y Schwarz, 2009) en el cual los estudiantes generarán argumentos y harán referencia a los argumentos de sus pares; siendo necesaria para el **desarrollo académico** del estudiante y para su futura actividad **profesional** (Wolfe y Britt, 2009; García-Milá et al. 2013). Así, varios investigadores enfatizan el **rol del docente para el desarrollo de la competencia argumental** (Simon, Erduran y Osborne, 2006; Mc Neill, González-Howard, Katsh-Singer et al. 2017) pudiendo ser un factor interviniente la **perspectiva o creencias** del mismo sobre dicha competencia, y de este modo, estar relacionada con su trabajo en clase (Zohar, 2008).

**Objetivos:** 1-Analizar la **perspectiva del docente sobre la argumentación**; 2-Analizar la **perspectiva del docente sobre su rol** en el desarrollo de la competencia argumental del estudiante universitario ingresante.

## Metodología

**Participantes:** La muestra estuvo compuesta por **4 docentes de primer año** pertenecientes a la Facultad de Psicología, de la Universidad Nacional de Rosario, Santa Fe, Argentina.

**Materiales:** Se utilizó una **entrevista semi-estructurada**, organizada en base a **2 ejes** principales, cada uno integrado por un conjunto de tópicos por abordar:

**Eje 1: Perspectiva docente sobre la argumentación.**

Este eje apuntó a recopilar información sobre **qué es para el docente la argumentación**.

**Eje 2: Perspectiva docente sobre su rol en el desarrollo de la competencia argumental del estudiante universitario ingresante.**

Este eje pretendió abordar la perspectiva del docente sobre la **competencia argumental de los estudiantes ingresantes y de qué manera puede influir el docente en relación a la misma**.

**Procedimiento:** Las entrevistas fueron realizadas de manera virtual mediante la plataforma "Google Meet"®. La conversación completa fue audio-grabada y transcrita en su totalidad. Se resguardó el anonimato de cada docente, identificándolos con una letra (A, B, C, D).

**Análisis de los datos:** Se realizó un análisis cualitativo (Glasser & Strauss, 2006). Se transcribió la totalidad del material videograbado. La **unidad de análisis fue la respuesta global docente** relativa a los ejes 1 y 2 y sus tópicos.

## Resultados

Tabla 1. Perspectiva docente sobre la argumentación.

Tópico	Respuesta	Docentes
<i>Concepción de la argumentación</i>	Toma y defensa de una posición	B, C
	Relacionar entre conceptos	A, D
<i>Influencia de la argumentación en el desarrollo académico</i>	Aspectos cognitivos	A, C, D
	Transmisión social	B
<i>Elementos propios de un buen argumento</i>	Comprensión y utilización conceptual	A, B, D
	Toma de posición, defensa y ataque	C
<i>Relación entre conocimiento conceptual y competencia argumental</i>	Buen manejo conceptual	A, B
	Carácter retórico	D
	Mixto	C
<i>Campo disciplinar y la competencia argumental</i>	Igual en todas las disciplinas	A, D
	Distinta en todas las disciplinas	B, C

Tabla 2. Perspectiva docente sobre su rol en el desarrollo de la competencia argumental del estudiante universitario ingresante.

Tópico	Respuesta	Docentes
<i>Perspectiva del docente acerca de la competencia argumental de los estudiantes universitarios</i>	Nivel bajo	A, B, C, D
<i>Función docente en el desarrollo de la competencia argumental</i>	Juega un rol importante	A, B, C, D
<i>Práctica docente y argumentación del estudiante</i>	Argumentación del docente en clase	A, B
<i>Prácticas específicas para mejorar la argumentación del estudiante</i>	Tipo de relación docente-estudiante	C, D
	Trabajo en grupo	C, D
<i>Trabajos prácticos y preguntas abiertas</i>	Trabajos prácticos y preguntas abiertas	A
	Debate durante la clase	B

## Conclusiones destacadas

### Los docentes entrevistados:

- ➔ Ante la multidimensionalidad de la argumentación **reconocen dos dimensiones (conceptual y dialéctica) aunque de manera desarticulada**
- ➔ Destacan como **más importante la dimensión conceptual** por sobre las otras
- ➔ Mencionan **prácticas que fomentan la argumentación** y explicitan su **interés en aprender nuevas**

## Referencias

- Andriessen, J., E., B., Schwarz, B., B., (2009). Argumentative Design in N. Muller Mirza and A.-N. Perret-Clermont (Ed.). *Argumentation and Education: Theoretical Foundations and Practices* (1ra ed., Vol. 1, pp. 145-174).
- Baker, M. J. (1999). *Argumentation and constructive interaction*. *Studies in Writing*, 5, 179-202.
- García-Milá, M., Gilabert, S., Erduran, S., y Felton, M. (2013). The effect of argumentative task goal on the quality of argumentative discourse. *Science Education*, 97(4), 497-523.
- Mc Neill, K. L., González-Howard, M., Katsh-Singer, R., Loper, S., (2017). Moving Beyond Pseudoargumentation: Teachers' Enactments of an Educative Science Curriculum Focused on Argumentation. *Science Education*, Vol. 101, No. 3, pp. 426-457.
- Simon, S., Erduran, S., y Osborne, J., (2006): Learning to TeachArgumentation: Research and development in the science classroom, *International Journal of Science Education*, 28(2-3), 235-260.
- Wolfe, C., R., y Britt, M., A., (2009). Argumentation Schema and the Myside Bias in Written Argumentation. *SAGE Publications*, 26(2), 183-209.
- Zohar, A., (2008). Science teacher education and professional development in argumentation. In S. Erduran & M. P. Jimenez-Aleixandre (Eds.), *Argumentation in science education: Perspectives from classroom-based research*. Dordrecht, The Netherlands: Springer. (pp. 245 - 268).